

## 사회적기업의 사회적 가치 측정을 위한 평가 지표 개발과 적용에 관한 연구: 환경 분야를 중심으로

조 일 형(제1저자)

상명대학교 스마트생산융합전공 (교수)

이 미 영(공동저자)

상명대학교 일반대학원 (박사과정)

김 성 재(교신저자)

상명대학교 신산업비즈니스융합전공 (교수)

## A Study on the Development and Application of Evaluation Indicators for Measuring Social Value of Social Enterprises: Focusing on the Environmental Field

Jo, Ill Hyung(First Author)

Department of Smart Production, SangMyung University (Professor)

Lee, Me Young(Co Author)

Graduate School, SangMyung University (Doctoral Student)

Kim, Sung jae(Corresponding Author)

Department of New Industry Business Convergence, SangMyung University (Professor)

### Abstract

This study aims to develop a valuation method and measurement index that can evaluate the excellence of social enterprises in the environmental field. In

this study, a wide range of previous studies related to social value measurement were reviewed, and a basic approach to measuring the social value of social enterprises in the environmental field was discussed. In addition, it examined the concept and type of environmental value pursued by social enterprises in the environmental field, and developed a value evaluation index reflecting it from the perspective of a balanced scorecard (BSC). The effectiveness of the developed indicators was verified through simulated evaluation and conclusions were drawn by analyzing the differences between the results of measuring the values of general enterprises, existing social enterprises, and social enterprises in the environmental field.

*Keywords* : Social Economy, Social Enterprise, Social Impact, Environmental Value, Blanced Scorecard(BSC)

접수일(2020년 11월 16일), 수정일(1차: 2020년 12월 14일 2차: 2021년 1월 27일), 게재확정일(2021년 01월 29일)

## I. 서 론

사회적경제(Social economy) 영역은 다양하고 복잡하게 발생하는 사회문제를 해결하기 위한 대안 가운데 하나로 정부가 정책적으로 육성을 추진해 온 분야이다. 사회적경제는 사회적 가치 실현이라는 목적을 달성하기 위해 다양한 주체들의 생산과 소비가 이루어지는 경제시스템으로 정의할 수 있다(Restaki, 2006). 정부는 세계화 및 저출산, 고령화가 심화하는 가운데 환경, 일자리, 노인복지 등 다양한 사회문제를 해결하는데 사회적 경제와 사회적기업이 중요한 역할을 할 것으로 기대하고 2007년부터 사회적기업 육성 정책을 추진해왔다. 최근에는 일자리, 복지 등 전통적인 사회적 경제 영역을 확장해 에너지와 환경 등 정책 전 분야에 사회적 경제시스템을 확산하려는 정책을 하나둘 도입하고 있다.

여러 사회문제 가운데 환경 문제는 UN이 주도적으로 추진하고 있는 지속가능발전 목표(Sustainable Development Goals; SDGs)의 세 축 가운데 하나로 사회에 미치는 부작용이 상당하기 때문에 해결이 시급하다. 그러나 우리나라 사회적 경제 영역에서 환경 분야 사회적기업의 활동은 선진국 대비 다양한 환경과 기후변화 영역에서 이루어지고 있다고 보기 어려운 상황이다. 환경부에서 파악하고 있는 300여 개의 환경 분야 사회적기업은 대부분 폐기물 처리, 청소 등 위생 관련 사업을 영위하는 기업이 대

부분이며, 환경 보전이나 에너지, 환경보건, 기후변화 등과 관련된 사업을 수행하는 사회적기업은 거의 없다.

정부에서도 이러한 상황을 인식하고 2012년부터 「환경형 예비사회적기업 지정제」를 도입, 환경 분야의 사회적기업 육성을 위한 정책을 적극적으로 추진하고 있다. 그러나 이와 같은 정부의 노력에도 불구하고 환경형 사회적기업의 개념과 범위가 아직 모호하고 환경 분야 사회적 가치를 추구하는 우수한 사회적기업을 평가할 수 있는 가치평가 체계와 지표가 미비해 보완이 시급한 상황이다.

그동안 사회적기업의 사회적 가치를 측정하는 방법과 지표에 관한 연구 역시 사회적경제 및 사회적기업을 육성하고자 하는 정부의 정책을 중심으로 이루어져 왔다. 따라서 사회적기업이 창출하는 사회적 가치 측정 방법이나 지표는 취약계층의 일자리 창출이나 공공영역에서 제공되는 사회서비스의 제공 가치를 측정하는 것이 주를 이루고 있으며, 환경 등 다양한 측면에서 사회적기업의 사회적 가치를 측정하는 연구는 매우 드문 실정이다.

연구에서는 이러한 문제를 개선하기 위해 환경 분야의 사회적기업의 우수성을 평가할 수 있는 지표를 개발하고 모의 평가를 수행하여 환경 분야 사회적기업의 가치평가 방안을 제시하고자 한다. 이를 위해 먼저 사회적기업의 가치평가와 관련한 여러 선행 연구를 폭넓게 검토하고 시사점을 도출하여 환경 분야 사회적기업의 가치평가 방향성을 논의하고자 한다. 그리고 환경 분야의 사회적기업이 추구해야 하는 사회적 가치의 유형이 무엇인지를 살펴보고 균형성과표(Balanced Scorecard; BSC) 관점에서 이를 반영한 평가 지표를 개발한다. 마지막으로 개발된 지표의 유용성을 검증하기 위해 일반 기업과 기존 사회적기업, 환경 분야의 사회적기업을 대상으로 모의 평가를 하고 차이점을 분석하여 최종적인 결론을 도출하고자 한다.

## II. 사회적기업의 가치 평가 방법

국내에서 사회적기업의 가치 측정 및 평가는 주로 정부 및 공공기관의 정책적 목적으로 개발되어 사용되고 있으며, 사회적기업이 창출하는 사회적 가치를 측정하여 우수한 사회적기업을 발굴, 육성, 지원하기 위한 목적으로 활용하고 있다. 대표적인 것이 고용노동부와 한국사회적기업진흥원이 사회적기업 인증제도에서 사용하고 있는 사회적기업의 가치측정 지표이다. 해외의 경우 공공 및 민간, 비영리기관 등 다양한 영역에서 사회적 가치 측정 지표가 개발되어 쓰이고 있으며 국내에서 사용되는 대부분의 사회적 가치 측정 방법은 대부분 해외에서 개발된 측정 방법의 접근법 중 하나로

바탕으로 하고 있다(조일형 등, 2020).

사회적 가치 측정하는 방법은 측정 척도 측면에서 화폐가치로 측정하는 방식과 점수로 측정하는 방식으로 나눌 수 있다. 해외에서는 여러 주체가 저마다의 목적에 따라 사회적 가치를 측정할 수 있는 측정 지표나 평가 방법을 <표 1>과 같이 개발하여 사용하고 있다.

<표 1> 주요 사회적 가치 측정 방법

측정 방법	세부 내용
GRI Standard (Global Reporting Initiative Standard)	조직의 지속가능성 보고서 작성 지침을 제공, 조직의 경제, 환경, 사회적 성과를 측정하고 보고하는 세부 지표를 명시
ISO26000	국제표준화기구인 ISO가 제정한 조직의 사회적 책임 관련 국제 표준으로 지속가능성 측면에서 조직의 경제, 환경, 사회적 성과를 측정하는 지표를 제공
IRIS (Impact Reporting Investment Standard)	사회적 가치를 측정하는 대상, 목적, 상황에 따라 적용할 수 있는 지표를 제공하는 편람 성격의 지표 체계로 고용노동부와 한국사회적기업진흥원, 중기벤처부 등 국내 기관이 관련 지표 개발 시 해당 지표를 참조
GIIRS (Global Impact Investing Rating System)	점수 혹은 등급제로 사회적 성과 창출 수준을 평가할 수 있는 사회적 가치 측정 체계 및 지표
SROI (Social Return On Investment)	사회적 가치를 비용-편익 분석의 관점에서 화폐 액으로 측정하고 사회적투자수익률을 산출하는 가치 측정 방법
BIA (B Impact Assessment)	미국의 비영리 기관인 B-LAB에서 개발한 지표로 사회적 가치를 창출하는 기업을 발굴하고 확산하기 위해 기업의 사회적 가치를 측정, 측정 후 일정 수준 이상인 기업은 B-Corp 기업으로 인증
BACO (Best Available Charitable Option)	자선단체와 비교하여 조직의 사회적 가치 창출 수준이 얼마만큼인지를 측정하는 지표로 비용-효과 분석에 관점에서 사회적 비용과 편익을 측정, 비율로 산출

등급이나 점수로 사회적 가치를 측정하는 방식은 GRI Standard(Global Reporting Initiative Standard), ISO26000, IRIS(Impact Reporting Investment Standard), GIIRS(Global Impact Investing Rating System), BIA(B Impact Assessment) 등이 대표적이며, 사회적 가치를 화폐가치로 측정하는 방식에는 사회적투자수익률(Social Return On Investment; SROI), 어큐먼펀드(Acuman Fund)의 최선의 자선 옵션(Best Available Charitable Option; BACO) 등이 있다. 화폐가치로 사회적 가치를 측정하는 방식은 주로 경제적

성과와 사회적 성과를 함께 비교하거나 재정 투자에 대한 효율성/효과성의 측정이 더욱 중요한 경우에 사용한다(Ryan and Lyne, 2008).

국내에서는 대부분 점수나 등급으로 사회적 가치를 측정하고 있으며, 복수의 사회적기업을 서로 비교하거나 우수한 사회적기업을 발굴하고 인증하기 위한 목적으로 사용하고 있다. 이는 국내 사회적기업이 기업 운영에서 경제적 가치와 사회적 가치 창출의 상충관계를 제대로 해결하지 못해(라준영, 2016) 화폐액으로 그 가치를 측정하기 어렵기 때문으로 생각된다.

한편, 화폐가치를 척도로 하여 사회적기업의 사회적 가치를 측정하는 방법은 크게 사회적 가치 창출 활동에 관한 내용을 그대로 명세서로 작성하는 명세서 접근법(Inventory Approach), 사회적 가치 창출을 위한 활동에 드는 비용을 지출액으로 측정하는 비용-지출 접근법(Cost or Outlay Approach), 사회적 가치 창출 활동에 관해 기업이 수행한 프로그램을 제시하고 그 달성도를 측정하는 관리적 접근법(Program Management Approach), 기업의 사회적 가치 창출 활동에 든 비용과 그 결과로 창출되는 사회적 편익을 측정하여 비율로 나타내는 비용-편익 접근법(Cost-Benefit Approach)으로 구분할 수 있다(Dilley and Weygandt, 1973).

사회적기업을 대상으로 한 사회적 가치 평가는 주로 여러 척도와 접근법 가운데 실무적으로 유용한 방법이 어느 것인지에 관한 논의가 주를 이루고 있다. 최근에는 SK 그룹 등 국내 대기업을 중심으로 더블바텀라인(Double Bottom Line; DBL)과 같이 기업의 사회적 가치를 비용-효과 관점에서 화폐가치로 측정하는 방법의 사용이 늘어나면서 이와 관련된 연구도 점차 활발해지고 있다.

사회적기업의 가치는 사회적 목적 달성에 공헌하는 활동의 결과물로 순이익(Net Income), 인적 자원 공헌(Human Resource Contribution), 공공적 공헌(Public Contribution), 환경적 공헌(Environment Contribution), 제품 또는 서비스공헌(Product and Service Contribution)을 들 수 있다. 이때 공헌의 개념은 기업 활동으로 발생하는 비용과 효익을 모두 포함하며 기업의 사회적 가치 측정과 관련하여 그동안 다양한 방법들이 이론적으로 연구되어 왔다(Tuan, 2008).

사회적기업의 가치평가 혹은 측정과 관련된 국내 연구는 대부분 측정 방법론으로 비용-편익 접근법을 기반으로 한 SROI를 채택하고 있다. 이승규와 라준영(2010)은 사회적투자수익률(SROI)로 사회적기업의 사회·경제적 가치를 측정하는 연구를 수행했다. 이 연구는 사회적투자수익률로 사회적 성과를 측정하는 방법을 비판적으로 검토하고 비용-편익 분석의 측면에서 이를 이론적으로 보완한 측정 방법을 제시하였으며, 조영복(2012), 조영복과 류정란(2013)은 사회적기업의 사회적 가치 측정을 위해 SROI의 활용 방안을 검토했다. 조영복과 신경철(2013)은 사회적기업의 사회적 가치 측정을 위한 지표 개발 연구에서 SROI 방법을 활용하여 사회적기업의 투자 유치와

정부 지원의 효과성을 검증하기 위한 지표은행의 구성 방안을, 김재홍과 이재기(2012), 김혜란(2012)도 각각 SROI에 관한 이론적 고찰과 실제 측정 사례를 제시하면서 사회적기업의 성과를 측정하는 방안을 제시했다.

SROI 이외의 측정 방법으로 사회적 가치를 측정하는 연구는 사회성과인센티브(Social Progress Credit; SPC) 방법을 사용하여 사회적기업의 사회적 가치를 측정한 라준영 외(2018)의 연구와 균형성과표(BSC)를 적용한 이용탁(2008), 오현탁(2017)의 연구가 있다.

사회적기업의 가치를 평가하거나 측정하는 연구는 대부분 SROI 방법을 중심으로 하고 있으나 SROI 방법은 사회적 가치를 재무 지표인 화폐가치로 계량화할 수 있다는 장점이 있지만, 실무에서 적용하기에는 몇 가지 한계점이 있다. 첫째는 사회적기업의 추구하는 사회적 가치에 따라 사회에서 발생하는 사회적 편익의 순증분을 정의하고 이를 화폐 액으로 측정하는 데 많은 시간과 노력이 필요하다. 둘째는 영세한 규모의 중소기업의 경우 시장에 미치는 영향력이 작아 창출하는 사회적 가치가 제대로 측정되지 않을 가능성이 높으며, 창업 초기 기업의 경우 사업 계획만으로 사회적 가치 창출 여부를 추정하기가 쉽지 않다.

SROI 방법의 한계점 때문에 일부에서는 사회적기업의 가치 측정을 관리적 접근법의 시각에서 비즈니스 성과 측정 도구인 균형성과표(BSC)를 활용하여 사회적기업의 가치를 측정하기도 한다. BSC는 하버드비즈니스스쿨의 Kaplan과 Norton(1996)가 제시한 비즈니스 성과 측정 방법론으로 전략맵(strategy map)을 이용해서 한 조직의 일상적인 업무처리가 조직 목표 달성에 어떤 연관 관계가 있는지에 대해 판단하는 도구이다. BSC는 영리기업의 성과측정을 위한 기본 모델로 도입되었으나, 점차 비영리 조직이나 정부 및 공공기관 등 공공 목적을 위해 운영되는 조직에도 광범위하게 도입되었다.

### Ⅲ. 평가 지표의 개발

국내에서 사회적 가치를 평가하는 방법은 사회적 경제 및 사회적기업 활성화를 위한 정책 지원의 목적으로 정부 및 공공기관 주도로 개발되어 왔다. 국내에서 개발하여 사용 중인 사회적 가치 측정 방법은 IRIS, GIIRS, BIA 등 해외의 지표 체계를 국내의 상황에 맞게 변형하여 사용하고 있다. 그러나 국내에서 사용하는 사회적기업 가치 측정 및 평가 지표에는 사회서비스 제공, 일자리 제공, 지역 사회공헌 등의 사회적 가치만이 포함되어 있으며, 환경 분야의 사회적 가치를 측정하는 지표는 제외되어 있다.

<표 2> 한국사회적기업진흥원(고용노동부)의 사회적 가치지표(SVI) 구성

구분	범주	영역	측정지표	배점		
사회적 성과 (60)	조직 미션 (7)	사회적 미션 (7)	1. 사회적 가치 추구 여부	2		
			2. 사회적 성과 관리체계 구축 여부	5		
	사업 활동 (33)	주사업활동의 사회적 가치 (15)	3. 사업활동의 사회적 가치 지향성(비계량)		15	
			사회적경제 생태계 구축 (8)	4. 사회적경제 기업과의 협력 수준	5	
				5. 지역사회와의 협력 수준	5	
	조직 운영 (20)	사회목적 재투자 (10)	6. 사회적 환원 노력도(비계량)		10	
			운영의 민주성 (5)	7. 참여적 의사결정 비율		5
				근로자 지향성 (15)	8. 근로자 임금수준	8
	경제적 성과 (30)	재정성과 (30)	고용창출 및 재정성과 (25)		10. 고용성과	10
				11. 매출성과	10	
12. 영업성과				5		
노동 성과 (5)		13. 노동생산성		5		
혁신 성과 (10)	기업 혁신 (10)	혁신성 (10)	14. 혁신노력도(비계량)		10	
계	14개 지표 : 탁월(90점 이상), 우수(89점~80점), 보통(79점~70점), 미흡(69점 이하)			100		

이는 우리나라에서 사용하고 있는 사회적 가치 측정 지표가 GRI Standard, ISO26000 등 사회적 가치를 측정하는 보다 광범위하고 포괄적이며 국제적인 합의를 거쳐 개발된 표준 지표에서 환경 분야의 사회적 가치를 중요하게 다루고 있는 것과 대비되는 부분이다. 또한, 지속가능발전 및 지속가능경영 분야에서 강조하는 TBL(Triple Bottom Line)의 세 가지 개념(경제, 환경, 사회) 측면에서도 우리나라에서 사용하는 사회적 가치 측정 지표는 사회적 가치의 일부분만을 측정하는 데 집중하고 있다고 볼 수 있다. 따라서 환경 분야 사회적기업의 가치 측정 방법을 개발하기 위해서는 UN이 국제적 차원에서 지속가능발전을 위해 제시한 17개의 지속가능개발

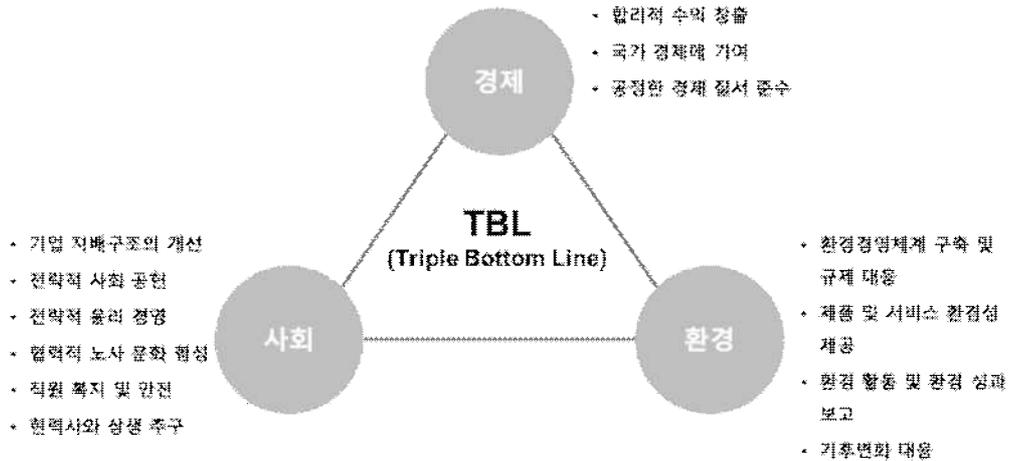
목표(SDGs)나, 지속가능개발목표를 달성하기 위해 기업과의 협력을 강화하기 위해 인권, 노동, 환경, 반부패 관련 10대 원칙을 제시한 유엔글로벌컴팩트(UNGC) 등과 같은 국제적인 합의를 바탕으로 한 개념 체계를 기반으로 GRI Standard, ISO26000 등 국제 표준의 환경 관련 가치 측정 방법을 참고할 필요가 있다.

<그림 1> UN의 지속가능개발목표(SDGs)의 17개 목표



SDGs, GRI Standard 등과 같은 국제적인 차원의 지속가능성 관련 국제 협약이나 표준 등에서는 지속가능성 확보를 위해 추구해야 할 가치를 ‘경제’, ‘환경’, ‘사회’의 세 가지 범주로 구분하고 있다. 이러한 분류 기준을 TBL(Triple Bottom Line)이라 부르기도 하는데, 세 가지 범주에 따라 각기 다른 사회적 가치를 주요 이슈로 포함하고 있다. 특히, 지속가능성 보고를 위한 국제 표준인 GRI Standard에서는 세 가지 범주 유형에 따라 조직이 추구해야 할 주요 가치 지표를 제시하는 등 환경의 가치는 경제 및 사회 가치 구분하여 보는 것이 국제적인 추세이다.

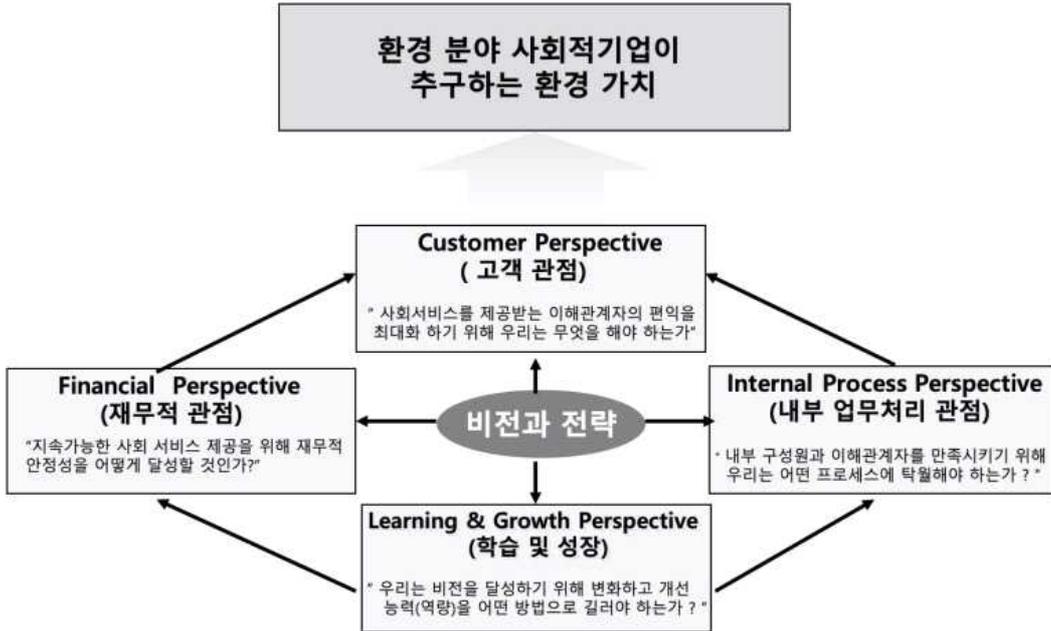
<그림 2> 지속가능성 추구를 위한 세 가지 가치 범주 및 세부 주제



환경 분야 사회적기업의 가치는 결국 환경 분야의 가치 실현을 추구하고 있는지, 해당 분야에서의 성과나 향후 발전 가능성이 높은지를 통해 평가해야 할 필요성이 있다. 또한, 환경 분야의 사회적기업의 경영 활동으로 인해 창출되는 환경적 가치를 나타내는 비재무적인 성과와 함께 지속가능한 사회적기업 운영을 위한 재무적 성과도 동시에 측정해야 할 필요가 있다. 이러한 관점에서 환경 분야 사회적기업의 가치 평가에는 앞서 논의한 다양한 방법 가운데 균형성과표(BSC)의 접근법을 따르는 것이 적합하다. BSC를 사회적기업의 가치평가에 적용하면, 재무적 측정 지표뿐만 아니라 비재무적 측정 지표도 가치평가에 포함할 수 있는 균형 잡힌 평가 체계 구축이 가능하다. 전통적인 기업 가치평가에서는 주로 재무적 측정 지표를 가치평가 지표로 채택하고 있어 주로 기업의 과거 재무 성과만을 측정하는 반면, BSC를 적용할 경우 미래의 기업 가치도 평가할 수 있다는 점에서 환경 분야 사회적기업의 가치 평가 틀로 적합하다.

BSC는 기본적인 분석의 틀을 제공하되 그러한 틀이 유연성을 가지고 있어 재구성이 가능하고 기업의 성과 및 가치를 평가하면서 통합적이고 포괄적인 접근을 하는 것이 여러 연구에서 입증되고 있다(Deakins et al. 2002; Morrison et al. 2002; Figue et al. 2002). 사회적기업은 고유한 사회적 가치를 궁극적인 기업의 존재 이유와 경영 목표로 설정하고 있기 때문에 때로는 사회 서비스 제공을 위해 재무적 효과성과 효율성을 포기하는 경우도 발생한다. 따라서 사회적기업의 핵심가치 창출 동인 모델로써 BSC는 재무적 관점보다는 고객 관점이 보다 상위에 위치해야 할 필요가 있다(Niven, 2003).

<그림 3> 환경 분야 사회적기업 가치평가를 위한 BSC 관점의 조정



BSC를 이용하여 사회적기업의 가치를 평가한 국내외 선행연구에서는 사회적기업의 가치(성과)를 평가하는 지표를 네 가지 관점에 따라 각각 제시하고 있다. 일부 연구자를 제외하고는 대부분 관점별로 유사한 지표를 제시하고 있어 연구에서는 환경 분야 사회적기업의 가치 평가 지표를 개발하는 데 이를 기준으로 삼았다. BSC의 개념들을 적용하여 사회적기업의 가치를 측정할 선행연구 및 사례에서는 각 관점에 따른 성과 지표를 <표 3>과 같이 설정하고 있다.

<표 3> 관련 연구에서 제시된 BSC 관점별 가치 평가 지표

관 점	Somers(2005)	Social Firms UK(2006)	Bull(2007)	이용탁(2008)	김숙연과 김재준(2013)
고객 (이해 관계자)	소비자 사용자 종업원 지역사회, 수혜자 공급자, 협력업체	제품 및 서비스 질 고객만족도 마케팅과 판매 신규고객 고객보유도 전문적 이미지 제품 및 서비스 혁신	이해관계자 중시 경쟁자 관찰 시각적 정체성(이미지) 마케팅 자원 마케팅 평가 및 홍보	정부(지자체) 사회서비스 이용자 내부 종업원 지역사회 공급자(협력업체) 사회공헌활동기업 외부기관 파트너십	정부 및 지자체 지역사회 종업원 공급자 사회서비스 이용자 지역사회기여도 공동체 이익추구
재무적 관점	거래수입 거래외 수입(보조금) 비용절감 트랙용호(Advocacy)	판매 수입 비율 재정수입 재정유보 수입원 고용비용/수입	지속가능 재무구조 예산지출관리 사회적 목표 중시 환경적 목표 중시 재무/비재무 성과 사회 및 환경 회계	재정조달 안정성 예산지출관리 효율성 이해관계자 재정지원 거래 수입	재정지원여부 예산지출관리 매출액 순이익 재무건전성
내부 프로세스	내부운영과정 정보공유 효과측정 내외부 의사소통	생산효율성 규정적합성 교통편제공 공공관계 신문논평	내부지원체계 내부의사소통관리 내부활동 품질관리 경영시스템 유연성 및 적응성	조직문화 조직관리/조직구조 내·외부 의사소통 제품 및 서비스 품질 정보공유정도	내외부의사소통 영업관리 고객만족도 종업원만족도
학습 및 성장	정보기술(IT) 일련의 기술 네트워크	양도가능한 기술 개인적 학습계획 훈련생지원 고용자 대비 훈련생	고객훈련개발의지 팀워크 장려 의사결정참여 외부적 학습 창조적 학습문화 리더십 지속적 발전 철학	교육훈련정도 경영참여도 대표 및 관리자 리더십 학습문화	교육훈련정도 경영참여도 학습문화

연구에서는 환경 분야 사회적기업의 가치 평가를 위한 지표 Pool은 BSC의 네 가지 관점을 기준으로 국내외 사회적 가치평가 방법 등에서 제시된 지표와 관련 선행연구에서 제시된 지표를 종합적으로 검토하여 구성하였다. 네 가지 관점의 가중치는 BSC를 적용한 사회적기업의 성과 측정 및 평가 관련 선행연구를 참고(이용탁, 2009)하여 각각 25%로 설정하였으며, 구성 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 환경 분야 사회적기업의 가치평가 지표 구성

관 점	평가 목적	측정 지표	측정 내용	측정 방법
고객 (이해관계자) (25)	환경형 사회적기업이 환경 가치를 추구하는지와 환경 분야의 사회적 가치를 창출하는지를 평가	환경 가치의 추구(10)	기업 운영의 주된 목적이 환경 가치를 추구하는지 여부	정관 상 주요 목적사업 내용 확인
		환경 가치의 실현(10)	기업이 환경가치를 실현하기 위한 목적으로 경영활동을 하는지 여부	손익계산서(결산보고서)의 환경 분야 목적 사업 매출 비중
		환경 분야 사회 서비스의 수혜자(5)	사회적기업이 제공하는 환경 분야 사회 서비스의 수혜자(규모)	해당 사업분야의 시장 점유율 등
재무적 관점 (25)	사회적 가치 뿐만 아니라 경제적 가치 창출을 통해 지속가능한 경영 활동이 가능한지를 평가	사업성(5)	영업활동을 통해 적절한 재무적 성과를 달성하고 있는지 여부	손익계산서 상 매출액
		수익성(5)	지속가능한 사업 추진을 위해 적정 이익을 창출하고 있는지 여부	손익계산서 상 영업이익
		사회목적 재투자(5)	지속가능한 사업 추진을 위해 적정 수준의 재원을 사회적 목적에 사용하거나 재투자하고 있는지	고유목적사업준비금 적립 현황 등
		재정자립도(5)	정부나 외부의 재정 지원 없이도 경영활동이 가능한지 여부	매출액 대비 외부 재정지원 비중
		재무건전성(5)	지속가능한 경영을 위해 적정 수준의 재무 건정성을 확보하고 있는지 여부	기업신용등급 등
내부 프로세스 (25)	경제적 사회적 가치를 동시에 추구하기 위해 효율적이고 효과적인 내부 운영 체계를 갖추고 있는지를 평가	조직의 형태(5)	독립적인 사업 영위가 가능한 조직 형태를 보유	상법상 법인 여부 확인
		내부 구성원의 경영참여 및 분권화(5)	조직 운영 상 내부 구성원의 자유로운 의사소통 체계 및 민주적인 경영참여 수단의 유무	정관 및 내부 규정 상 의사결정 개방 제도화 및 전결 규정 등 분권화 제도 확인
		고용의 질(5)	사업의 효과적이고 효율적인 추진을 위해 적절한 규모의 고용인원과 고용의 질을 유지하고 있는지 여부	4대 보험가입 정규직 근로자 비율
		성과관리체계(5)	성과관리를 위한 체계를 갖추고 있는지 여부	성과관리 관련 내부 규정 상 체계 마련 여부
		투명한 정보 공개(5)	경영성과를 외부에 투명하게 공개하고 있는지	홈페이지, 결산보고서 공개 여부 및 이사회 / 감사의 외부 인사 선임 여부
학습 및 성장 (내부 자원) (25)	다른 세 가지 관점의 성과를 이끌어 내는 원동력과 유무형의 자원을 보유하고 있는지를 평가	혁신성(5)	기업이 사회적·경제적 가치 창출을 위해 지속적인 혁신 활동을 수행하는지 여부	연구개발비 투자 비율
		무형자산의 우수성(5)	기업의 경쟁력을 높일 수 있는 우수한 무형자산의 보유 여부	지식재산권 보유 현황
		생산성(5)	조직 구성원의 생산성	노동생산성(인당 부가가치 비율 등) 측정
		교육훈련(5)	기업의 교육훈련 노력과 투자	매출액 대비 교육훈련비 및 복리후생비의 비율
		협력네트워크(5)	기업의 사업 영역의 수직적, 수평적 협력 네트워크 보유	협력사의 수(MOU, 장기계약, 전략적 투자 등)

## IV. 모의 평가

환경 분야의 사회적기업의 가치를 평가하기 위해 개발한 가치평가 지표의 적설정과 변별력 등을 검증하기 위해 모의 측정을 하고 결과를 분석하였다. 모의 측정은 1) 우리나라의 산업표준분류 상 환경 산업 분야에 속한 일반 상장기업(이하, 환경 산업 분야의 일반 기업), 2) 환경부의 환경형 사회적기업 인증을 획득한 사회적기업(이하, 환경 분야 사회적기업), 3) 환경 산업 분류에 속하지 않은 인증 사회적기업(이하, 비환경 분야 사회적기업)을 연구에서 개발한 지표로 측정하고 그 결과를 비교·분석하는 방법으로 수행하였다. 측정 대상 기업은 우리나라 전자공시시스템, 중소기업현황정보시스템, 한국사회적기업진흥원의 사회적기업 자율경영공시 자료 등을 통해 가치평가에 필요한 자료 확보가 가능한 기업 중 유형별 대표성이 있는 기업을 사례별로 1개 기업을 선정하였으며, 측정 기준에 따라 점수를 계산했다.

연구에서는 환경 산업 분야에 속한 일반 상장(우량) 기업(A 기업)과 환경 가치를 추구하는 중소기업의 사회적 기업(B 기업)을 대상으로 모의 평가를 수행하여 기업의 규모와 상관없이 환경 분야의 사회적 가치가 측정 지표로 잘 측정되는지를 모의 평가를 통해 살펴보고자 한다. 또한, 같은 사회적 기업이라 하더라도 환경 분야의 사회적 가치와 일반 사회적 가치를 추구함에 따라 다른 측정 결과가 나타나는지를 보기 위해 비환경 산업 분야의 사회적기업(C 기업)을 사례기업으로 선정하여 모의 평가를 수행했다.

환경 산업 분야의 일반 기업인 A 기업은 1997년 설립한 기업으로 건설폐기물 중간처리, 순환 골재, 매립사업, 자동차 해체 재활용 등의 사업 분야를 보유한 종합환경기업이다. 기업은 주권상장기업으로 2019년 12월 31일 현재 매출액은 1천 839억 원 수준이다. 환경 분야 사회적기업인 B 기업은 2011년 설립한 사회적기업으로 태양광발전, 석면 해체 등의 사업을 수행하고 있으며, 2019년 12월 31일 현재 매출액은 17억 5,278만 원 수준이다. B 기업은 2014년 충청북도의 지자체형 예비사회적기업으로 지정된 후 2015년 사회적기업 인증을 획득했다. 비환경 분야 사회적기업인 C 기업은 소프트웨어 테스트 아웃소싱 전문기업으로 경력단절 여성 및 장애인들을 소프트웨어 테스터 전문가로 육성 후 자체 고용을 통한 아웃소싱 및 컨설팅, 연구개발 사업을 추진하는 사회적기업이다. C 기업은 2015년 설립, 2016년 혼합형 예비사회적기업으로 지정되었으며, 2019년 12월 31일 현재 49억 3,891만 원의 매출을 달성한 성장성이 높은 사회적기업이다.

### <표 5> 모의 평가 결과

관 점	측정 지표	A기업	B기업	C기업
고객 (이해관계자) (25)	환경 가치의 추구(10)	10	10	1
	환경 가치의 실현(10)	10	10	1
	환경 분야 사회 서비스의 수혜자(5)	5	1	1
재무적 관점 (25)	사업성(5)	1	1	5
	수익성(5)	5	3	5
	사회목적 채투자(5)	3	3	1
	재정자립도(5)	5	3	3
	재무건전성(5)	5	3	3
내부 프로세스 (25)	조직의 형태(5)	5	5	5
	내부 구성원의 경영참여 및 분권화(5)	1	1	1
	고용의 질(5)	5	5	3
	성과관리체계(5)	1	3	3
	투명한 정보 공개(5)	5	1	1
학습 및 성장 (내부 자원) (25)	혁신성(5)	1	1	1
	무형자산의 우수성(5)	5	1	1
	생산성(5)	5	5	3
	교육훈련(5)	1	1	3
	협력네트워크(5)	5	1	5
합계		78	58	46

환경 산업 분야의 일반 기업, 환경 분야의 사회적기업, 비환경 분야의 사회적기업을 대상으로 모의 평가를 한 결과 각각의 점수는 78점, 58점, 46점으로 나타났다. 평가 결과의 차이점을 분석해보면 먼저, 환경 산업 분야의 일반 기업인 A 기업과 환경 분야의 사회적기업인 B 기업의 모의평가 결과는 A 기업의 평가 점수(78점)가 B 기업(58점)보다 높은 것으로 나타났다. A 기업은 주권상장기업으로 높은 재무적 성과와 양질의 내부 프로세스 및 자원을 보유하고 있어 이해관계자 관점으로 측정한 환경 가치 추구 수준이 비슷하다면 재무적 관점이나, 내부 프로세스, 학습과 성장 관점에서 더욱 우수한 역량을 가진 기업의 점수가 높게 나타난 것으로 해석할 수 있다. 이는 균형성과표의 네 가지 관점이 기업이 보유한 가치를 서로 다른 측면에서 적절히 측정하고 있는 것으로 볼 수 있다. B 기업의 평가 점수(58점)는 C 기업의 평가 점수(46점)보다 높은 것으로 나타났다. C 기업은 설립 후 매년 높은 성장률을 보이는 우수한 사회적기업이나 환경 가치를 추구하고 있지 않기 때문에 환경 분야 사회적기업보다는 평가 점수가 낮은 것으로 해석할 수 있는데, 이는 이해관계자 관점에서 측정한 환경

가치가 환경 분야의 사회적기업과 일반 사회적기업의 가치를 환경 가치 측면에서 변별력 있게 측정하는 것으로 판단된다.

## V. 결론

연구에서 제시한 균형성과표(BSC) 기반의 가치 측정 지표는 모의 평가 결과 환경 분야 사회적기업이 추구하는 환경 가치와 사회적기업의 기본 역량을 적절하게 평가할 수 있는 유용성을 가진 것으로 나타났다. 이러한 결과는 환경 가치를 중심으로 환경 분야 사회적기업의 우수성을 평가할 수 있는 이론적 틀을 제공했다는 점에서 의미가 있다고 할 것이다. 또한, 균형성과표 기반의 사회적기업 가치 평가 지표는 실무적으로 환경 분야 사회적기업이 추구하는 환경 가치를 바탕으로 사회적기업의 재무적 안정성, 성장 가능성 등을 종합적으로 평가할 수 있다는 장점을 제공한다. 한편, 연구에서 제시한 지표는 국내의 사회적기업이 대부분 영세하다는 특성을 고려할 때 재무적 안정성, 성장성 등을 평가하기에 적절하지 않을 수도 있다. 따라서 실제 사회적기업의 가치를 평가할 때에는 연구에서 도출된 균형성과표 기반의 평가 지표 중 이해관계자 관점에 해당하는 지표를 중심으로 사회적기업을 평가하는 방안도 모색할 필요가 있다.

본 연구에서는 자료 확보의 어려움으로 세 개 유형의 기업만을 대상으로 모의 평가를 했다는 한계가 있다. 따라서 앞으로 환경 분야 사회적기업의 가치 평가 방법을 더욱 발전시키려면 이와 관련한 광범위하고 깊이 있는 연구가 계속될 필요가 있다. 더불어 환경 분야의 사회적 가치 평가를 위해 필요한 자료를 DB로 구축하고 분석 체계를 정교화하는 일도 병행해야 할 것으로 생각한다.

정부는 그동안 우수한 사회적기업을 발굴하고 육성하기 위해 사회적기업 인증 제도의 틀 안에서 사회적기업의 우수성을 평가하는 측정지표를 사용해 왔다. 그러나 기존 가치평가 및 인증 제도에서는 환경 분야의 사회적 가치를 추구하는 우수한 사회적기업을 발굴, 평가하기 어렵다는 한계가 있었다. 중장기적인 관점에서 환경 분야의 우수 사회적기업을 발굴·육성하기 위해서는 환경 분야의 사회적기업의 가치를 적절하게 평가할 방법을 마련할 필요가 있다. 연구에서 제시한 환경 분야의 사회적기업 가치 평가 방법은 정부가 환경 분야의 우수한 사회적기업을 발굴하고 육성하는데 적합한 수단을 제공할 것으로 생각한다. 더 나아가 기업의 사회적 가치를 평가하는 다양한 가치 평가 방법을 개발하고 발전시키는데 환경 가치를 중심으로 한 가치 평가 기준을 제공할 수 있다는 측면에서 본 연구의 의의가 있다.

## 참고문헌

- 김숙연, 김재준 (2013), 균형성과표 (BSC) 를 적용한 사회적기업의 성과평가지표 개발에 관한 연구, *글로벌경영학회지*, 10, 217-239.
- 김재홍, 이재기 (2012), 사회적기업의 경제적· 사회적 성과분석: 정부지원금의 효과를 중심으로, *한국행정논집*, 24(4), 1037-1063.
- 김혜란 (2012), 사회적기업이 창출하는 가치의 SROI 기법에 의한 측정: 경남 지역의 'A 간병기업' 사례를 중심으로, *한국사회와 행정연구*, 23(2), 249-278.
- 라준영 (2016), 사회적기업의 가치혁신과 공유가치창출: 엔비전스(N-VISIONS) 사례, *서비스경영학회지*, 17(4), 185-206
- 라준영, 김수진, 박성훈 (2018), 사회성과인센티브(SPC)와 사회적기업의 사회적 가치 측정: 사회성과의 화폐가치 환산, *사회적기업연구*, 11(2), 133-161
- 오현탁 (2017), BSC를 활용한 사회적기업의 성과지표에 관한 연구, *산업경제연구*, 30(6), 1989-2008.
- 이승규, 라준영 (2010), 사회적기업의 사회경제적 가치 측정: 사회투자수익률, *벤처경영연구*, 3(13), 41-56.
- 이용탁 (2008), 사회적기업의 BSC 모형 개발에 관한 연구, *사회적기업연구*, 1(1), 65-92.
- 이용탁 (2009), BSC를 이용한 사회적기업의 성과기준 개발에 관한 연구, *인적자원관리연구*, 16, 267-287.
- 조영복, 류정란 (2014), 사회적기업의 사회적 가치 측정, 그 접근법과 발전방향의 모색-SROI 의 우수성을 중심으로, *인적자원관리연구*, 21(3), 475-494.
- 조영복, 신경철 (2013), 사회적기업의 사회적 가치 측정을 위한 지표개발에 관한 연구, *사회적기업연구*, 6(1), 51-82
- 조일형, 윤영진, 이미영 (2019), 공공서비스 연구개발 성과의 사회적 가치 추정: 사회문제해결형 국가연구개발사업의 사회적투자수익률(SROI), *서비스경영학회지*, 21(2), 246-267
- Brummet R. L. (1973), Total Performance Measurement, *Management Accounting*, 55(5), 11-15.
- Bull, M. (2007), Balance: the development of a social enterprise business performance analysis tool, *Social Enterprise Journal*, 1(2), 42-60.
- Deakins, D., Morrison, A. and Galloway, L. (2002), Evolution, financial management and learning in the small firm, *Journal of Small Business and*

- Enterprise Development*, 9(1), 7–16.
- Dilley S. C. and Weygandt J. J. (1973), Measuring Social Responsibility, An Empirical Test, *Journal of Accountancy*, 136(3), 62–70.
- Kaplan, R. S. and Norton, D. P. (1996), *The BalancedScorecard—Translating Strategy into Action*, Boston MA : HarvardBusiness School Press.
- Morrison, A., Deakins, D., & Galloway, L. (2002). Financial management in the SME: Using the balanced scorecard to develop a learning pathway. University of Paisley.
- Niven, P. R. (2003), *Balanced scorecard step by step for Governments and Nonprofits*, New Jersey: John Willey and Sons.
- REDF (2001), *SROI Methodology, Roberts Enterprise Development Fund*.
- Restakis, J. (2006). Defining the Social Economy—the BC context.
- Rotheroe, N. and A. Richards (2007), Social Return on Investment and Social Enterprise: Transparent Accountability for Sustainable Development, *Social Enterprise Journal*, 3(1), 31–48.
- Ryan, P. W. and I. Lyne. (2008), Social Enterprise and the Measurement of Social Value: Methodological Issues with the Calculation and Application of the Social Return on Investment, Education, *Knowledge and Economy*, 2(3), 223–237.
- Somers, A. B. (2005), Shaping the balanced scorecard for use in UK social enterprises, *Social Enterprise Journal*, 1(1), 1–12
- Tuan, M. T. (2008), Measuring and/or estimating social valuecreation: Insights into eight integrated cost approaches, *Retrieved from the Gates Foundation website on February, 23, 2012.*

**\* 저자소개 \***

· **조 일 형(joeh@smu.ac.kr)**

단국대학교에서 경영학 박사학위를 취득하였다. 현재 상명대학교 스마트생산융합전공 교수로 재직 중이며 주요 강의 및 연구 분야는 기술사업화, 사회적기업가정신, 연구개발전략 및 성과관리 등이다.

· **이 미 영(amy@smu.ac.kr)**

상명대학교에서 경영학 석사학위를 취득하였다. 현재 상명대학교에서 지능정보공학 박사과정이며, 주요 연구분야는 연구방법론, 기술 사업화, 성과관리, 리빙랩 등이다.

· **김 성 재(sjkim2018@smu.ac.kr)**

동국대학교에서 의생명공학 박사학위를 취득하였으며 현재 상명대학교 신산업비즈니스융합전공 교수로 재직중이다. 주요 관심분야는 신산업 비즈니스 모델링 및 사용자 중심 서비스 설계이다.